



STOWARZYSZENIE
OCHRONY ZWIERZĄT
EKOSTRAŻ
wrocław

STOWARZYSZENIE OCHRONY ZWIERZĄT EKOSTRAŻ

ul. Spółdzielcza 13/4, 51-662 Wrocław

tel. 605 78 22 14, 666 214 555

www: ekostraz.pl; e-mail: info@ekostraz.pl

KRS: 0000352569 REGON: 021214549 NIP: 898-217-36-04

Wrocław, 12 grudnia 2011 r.

Prokurator Generalny

Andrzej Seremet

ul. Barska 28/30

02-315 Warszawa

Wielce Szanowny Panie Prokuratorze Generalny,

Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt EKOSTRAŻ we Wrocławiu, organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, niniejszym składa na Pana ręce serdeczne podziękowanie za opracowanie przez Prokuraturę Generalną oraz przesłanie do podległych jej jednostek prokuratury wytycznych w sprawie prawno-karnej oceny postępowania z żywymi rybami w handlu detalicznym. Humanitarne traktowanie ryb od wielu lat jest palącym problemem polskiej ochrony zwierząt, który – mimo istniejących zapisów prawa materialnego, tj. *Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt* – jest na ogół bagatelizowany przez organy ścigania oraz oskarżyciela publicznego. Podobnie jak inne formy znęcania się nad zwierzętami.

Warto wskazać przy tym, że wolą Ustawodawcy, na skutek wchodzącej w życie z dniem 1 stycznia 2012 roku *Ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach* (Dz.U. 2011 nr 230 poz. 1373), jednoznacznie i kategorycznie przesądzono, iż zarówno „transport żywych ryb”, jak też „ich przetrzymywanie w celu sprzedaży bez dostatecznej ilości wody uniemożliwiającej oddychanie”, *per se* wyczerpują

przedmiotowe znamiona przestępstwa znęcania się nad zwierzętami (art. 35 ust. 1 a lub 2 w zw. z art. 6 ust. 2 pkt. 18 *Ustawy o ochronie zwierząt*).

Konieczne należy podkreślić ponadto, że całkowicie kuriozalne jest prezentowane w mediach stanowisko niektórych prokuratorów oraz stowarzyszeń prokuratorów, zgodnie z którym wytyczne Prokuratury Generalnej w sprawie humanitarnego traktowania żywych ryb należy potraktować jako żart, kwestię nieistotną lub wręcz „ośmieszającą prokuraturę”. Ustawowym instytucjonalnym zadaniem prokuratury jest bowiem „strzeżenie praworządności oraz czuwanie nad ściganiem przestępstw” (art. 2 *Ustawy z dnia 20 czerwca 1985 roku o prokuraturze*), a jednym z zasadniczych celów samego postępowania karnego, bez względu na to, czego ono dotyczy, jest „zapobieganie przestępstwom oraz umacnianie poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego” (art. 2 § 1 pkt. 2 *Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks Postępowania Karnego*; dalej *kpk*). Zaiste trudno wyobrazić sobie większą kpinę z tych zasad niż publiczne deklaracje niektórych oskarżycieli publicznych, zgodnie z którymi prawna ochrona zwierząt jest nieistotna oraz że można ją sprowadzić do kiepskiego żartu w TVN 24.

Ustawa o ochronie zwierząt jest aktem prawa materialnego, który obowiązuje w Rzeczypospolitej Polskiej i penalizuje m.in. niehumanitarne i nieuzasadnione uśmiercanie zwierząt oraz znęcanie się nad nimi, nie wskazując przy tym, że podejmowane przez nią kwestie są mniej istotne niż te, którymi na ogół zajmują się prokuratorzy. Nie tylko kwestią praworządności i humanitaryzmu, ale także zwykłej „przyzwoitości” i etyki (poprzez szczególny rodzaj krzywdy dotyczącej byty zdolne do odczuwania i cierpienia, które same nie mogą bronić swoich interesów) jest raczej występowanie w ich obronie niż publiczne sprowadzenie tej obrony do absurdu.

Zwłaszcza, że społeczna świadomość dotycząca prawnego wymogu humanitarnego traktowania zwierząt jest w Polsce nadal bardzo niska. A wieloletnie doświadczenia EKOSTRAŻY i innych organizacji ochrony zwierząt, które aktywnie korzystają z podmiotowego uprawnienia ustawowego do działania jako pokrzywdzony / oskarżyciel posiłkowy / oskarżyciel subsydiarny w sprawach o przestępstwa z *Ustawy o ochronie zwierząt*, wskazują że zapisy prawa ochrony zwierząt są rutynowo bagatelizowane przez organy ścigania oraz oskarżycieli publicznych. Tylko w 2010 i w 2011 roku (do 1 grudnia) 100% zażaleń EKOSTRAŻY na postanowienia i zarządzenia prokuratorów w kilkunastu sprawach o przestępstwa z *Ustawy o ochronie zwierząt* zostało uwzględnionych przez sądy powszechne z uwagi na zaistnienie względnych

przesłanek odwoławczych w rozumieniu art. 438 *kpk*. Pośród nich dominowała rażąca obraza przez organy ścigania oraz oskarżycieli publicznych prawa materialnego, tj. zapisów *Ustawy o ochronie zwierząt*.

Z uwagi na wszystko powyższe, za szczególnie słuszne i uzasadnione uznać należy działania Prokuratury Generalnej, mające na celu wzrost świadomości i kultury prawnej polskich prokuratorów w zakresie znajomości oraz umiejętności stosowania do konkretnych przypadków zapisów polskiego prawa ochrony zwierząt. EKOSTRAŻ z pewnością zawsze będzie wspierała takie działania, licząc na to, że sytuacje, w których oskarżyciel publiczny jest przeciwnikiem procesowym organizacji działającej jako pokrzywdzony w sprawach o przestępstwa przeciwko ochronie zwierząt, staną się incydentami, a nie przykrą normą.