



STOWARZYSZENIE
OCHRONY ZWIERZĄT
EKOSTRAZ
wrocław

STOWARZYSZENIE OCHRONY ZWIERZĄT EKOSTRAŻ

ul. Spółdzielcza 13/4, 51-662 Wrocław

tel. 605 78 22 14, 666 214 555

www: ekostraz.pl; e-mail: info@ekostraz.pl

KRS: 0000352569 REGON: 021214549 NIP: 898-217-36-04

J. M. Woźniak
01.02.2013r.
[Signature]

Wrocław, 25 stycznia 2013 r.

OPINIA ORGANIZACJI SPOŁECZNEJ, KTÓREJ STATUTOWYM CELEM
DZIAŁANIA JEST OCHRONA ZWIERZĄT O PROJEKCIE USTAWY O
ZMIANIE USTAWY Z DNIA 21 SIERPNIĄ 1997 R. O OCHRONIE
ZWIERZĄT PRZEDŁOŻONYM PRZEZ MINISTRA ROLNICTWA I
ROZWOJU WSI

Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt EKOSTRAŻ z/s we Wrocławiu **jednoznacznie negatywnie ocenia** przedłożony projekt zmian w *Ustawie o ochronie zwierząt*, polegających na wykreśleniu z jej treści ust. 1 w art. 34. **Proponowane przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmiany nie są zasadne i nie zasługują na uwzględnienie jako znacząco obniżające poziom humanitarnej ochrony zwierząt podczas ich uśmiercania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.**

Zważyć należy przede wszystkim, że ubój zwierząt przeprowadzany bez uprzedniego pozbawienia ich świadomości **jest jednoznacznie ubojem niehumanitarnym** [stanowi o tym wprost nawet pkt. (20) Preambuły *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1099/2009 z dnia 24 września 2009 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas ich uśmiercania*], skazującym zwierzęta na niepotrzebne i nieuzasadnione cierpienie. Na terenie Rzeczypospolitej Polskiej taka forma uboju, prowadzona nawet z powodów rytualno-religijnych, jest zabroniona z woli społeczeństwa i Ustawodawcy na mocy *Ustawy o ochronie zwierząt* od 2002 roku. Niemniej jednak ubój taki był prowadzony i rozwijany w Polsce na masową skalę, wbrew woli Ustawodawcy, na skutek przekroczenia uprawnień przez Ministra Rolnictwa w 2004 roku i wydania *Rozporządzenia* nie tylko sprzecznego z

podmiotową delegacją ustawową, ale przede wszystkim oczywiście sprzecznego z treścią art. 34 *Ustawy o ochronie zwierząt*. Powyższe uznał jednoznacznie Trybunał Konstytucyjny Wyrokiem z dnia 27 listopada 2012 r.

Z tego powodu, zdaniem EKOSTRAŻY, nie można uznać za trafne i zasadne argumentów społeczno-ekonomicznych, którymi Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi **obecnie** uzasadnia potrzebę dokonania zmian w *Ustawie o ochronie zwierząt*. Praktyka uboju zwierząt bez ogłuszania na masową skalę i dla zysku rozwijana była bowiem w Rzeczypospolitej Polskiej od 2004 roku całkowicie pokątnie, bez nadzoru organów państwa, niezgodnie z treścią prawa ochrony zwierząt, wbrew woli społeczeństwa i Ustawodawcy. **Czerpane z tego tytułu przed przedsiębiorców zyski uznać należy zatem za niegodziwe, nieetyczne, wynikające z braku poszanowania prawa i elementarnych zasad obowiązujących w demokratycznym i praworządnym państwie.** Stąd też utrata niegodziwych zysków przez przedsiębiorców, spowodowana rozstrzygnięciem Trybunału Konstytucyjnego i przywróceniem praworządności w Rzeczypospolitej Polskiej, obecnie nie jest i nie może być wiarygodnym i znaczącym argumentem na rzecz zmiany prawa.

Zwłaszcza podnieść należy także, że to nie kryterium zysku ekonomicznego – zgodnie z Rozporządzeniem nr 1099/2009 - jest przyczyną możliwości wprowadzenia przez kraje członkowskie UE odstępstwa od nakazu ogłuszania zwierząt podczas ich uboju, lecz zapewnienie możliwości swobodnego praktykowania obrzędów religijnych przez wszystkich (także należących do mniejszości religijnych) mieszkańców tych krajów. Stąd zaprezentowane przez Ministra Rolnictwa argumenty społeczno-ekonomiczne odwołujące się do możliwości zyskowego „eksportu” przez Polskę mięsa zwierząt zabijanych bez ogłuszenia, w tym do tzw. „krajów trzecich”, należy uznać za całkowicie nieadekwatne względem podstawowych zasad humanitarnego postępowania ze zwierzętami podczas ich uboju zawartymi w *Rozporządzeniu nr 1099/2009*. Jeśli troską Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi rzeczywiście jest możliwość swobodnego praktykowania obrzędów religijnych przez wszystkich mieszkańców Rzeczypospolitej Polskiej, **ewentualne zmiany w *Ustawie o Ochronie Zwierząt* powinny mieć charakter szczególny, a nie ogólny. Ogólność proponowanych zmian spowoduje natomiast utrwalenie patologicznego stanu praktyki**

działania polskich ubojni zwierząt sprzed 31 grudnia 2012 roku, gdzie – niezależnie od rzeczywistych potrzeb religijnych wszystkich obywateli Rzeczypospolitej Polskiej – masowo i dla zysku, w tym na eksport, uśmierca się zwierzęta bez ich ogłuszania oraz bez należytego nadzoru ze strony służb podległych Wnioskodawcy zmian w Ustawie o ochronie zwierząt, a jednocześnie Nadzorcy przestrzegania przepisów prawa ochrony zwierząt w Polsce.

Podsumowując, w opinii EKOSTRAŻY, zmiany proponowane przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Ustawie o ochronie zwierząt:

- a) są całkowicie bezzasadne w kontekście treści *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1099/2009 z dnia 24 września 2009 r. w sprawie ochrony zwierząt podczas ich uśmiercania* i nie stanowią wykonania jakichkolwiek jego postanowień,
- b) poprzez swoją ogólność znacząco obniżają poziom ochrony wszystkich zwierząt podczas ich uśmiercania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej,
- c) utrwalają jednoznacznie nieetyczne praktyki instrumentalnego wykorzystywania argumentacji religijnej do promowania skrajnych form niehumanitarnego traktowania zwierząt (uśmiercanie zwierząt w ubojni bez ich uprzedniego ogłuszenia na dzień 25 stycznia 2013 r. wyczerpuje na terenie Rzeczypospolitej Polskiej znamiona przestępstwa niehumanitarnego uśmiercania zwierząt), mimo tego, że *de facto* służą one zaledwie realizacji interesów ekonomicznych grupy przedsiębiorców, która rozwinęła swoją działalność na skutek rażącego nieprzestrzegania prawa przez organy państwa od 2004 do 2012 roku.

Z tych powodów zmiany te należy odrzucić.

KOMENDANT EKOSTRAŻY
Siemiątkowska
Edyta Siemiątkowska

Z-ca Komendanta EKOSTRAŻY
Dawid Karaś
Dawid Karaś